Bewonersavond Horecagebiedsplan

Datum: 19 november 2012
Tijdstip: 18:15 uur – 19:45 uur
Locatie: Stadhuis, kamer 7

Aanwezig:
Bewoners:
Arie Noorland, Carl Klaverweide, Lily Zaric, Mary van Raak-Werner, Arja den Ouden, Theo Vermeulen, Steef Rietbergen, Carel van Wankum, Irene Jongenotter, Anna Duivenvoorden, Cees Ottevanger, Gijs de Waal, Johan Ritman
Deelgemeente:
Hans van Zuuren (voorzitter), Jelle Tjelpa, Patricia Wissel (verslag)

---

1. Opening
De voorzitter opent de bijeenkomst en heet alle aanwezigen welkom. Met de heer Ritman is afgesproken dat hij als eerste zijn bijdrage levert, omdat hij het overleg om 19.45 uur moet verlaten.

Deze bijeenkomst is bedoeld om het Horecagebiedsplan te bespreken. Ondanks dat het begrijpelijk is dat bewoners vragen en opmerkingen hebben over de Horecanota, zal hier niet inhoudelijk op in worden gegaan. De Horecanota is al door de gemeenteraad vastgesteld.
Omdat het Horecagebiedsplan nog niet in het dagelijks bestuur van de deelgemeente en de raad van de deelgemeente is besproken, kan de voorzitter geen inhoudelijke reactie geven. Indien er wat technische uitleg moet worden gegeven, zal hij of de heer Tjelpa hiertoe bereid zijn. Deze avond moet als een hoorzitting worden beschouwd.

Het Horecagebiedsplan en de inspraken van deze avond gaan naar het dagelijks bestuur en de raad. De raad stelt het Horecagebiedsplan vast en adviseert hierover richting Directie Veiligheid en daarmee ook het college van B&W. Het is niet de verwachting dat zij dit plan drastisch zullen gaan aanpassen, maar mocht dit wel het geval zijn, dan verschillen de deelgemeente en het college van B&W zeer ernstig van mening en worden de bewoners voor een nieuw overleg uitgenodigd.

Logistiek gezien kan de tijdsplanning wat in het gedrang komen en daarom stelt de voorzitter op 20 november 2012 aan het dagelijks bestuur voor om de raadsvergadering van 26 november 2012 te verplaatsen naar 3 december 2012 of naar 10 december 2012. Dit geeft wat meer ruimte om de inspraak van deze bijeenkomst zo mogelijk te verwerken in het Horecagebiedsplan of een reactie te geven op hetgeen deze avond door de bewoners te berde wordt gebracht. De reactie zal minimaal een lang weekend voorafgaand aan de raadsvergadering aan de bewoners worden verstuurd, waarna inspraak in de raadsvergadering mogelijk is. Dit is voor de bewoners de laatste mogelijkheid om de deelgemeenteraadsleden te overtuigen van hun gelijk. De deelraad stelt de uiteindelijke nota vast.

2. Inspraak gebieden
Over de volgende gebieden kan vanavond worden ingesproken: Binnenrotte, Oude Haven, Stadhuisplein, Oude Westen, Schouwburgplein, ’s Gravendijkwal en het Scheepvaartkwartier. De bewoners voegen hieraan toe: Central District, Meent, Karel Doormanstraat/Van Oldenbarneveltstraat, Maho-kwartier, Pompenburg/Haagse Veer/Coolsingel.

Mijnheer Ottevanger zegt dat hij hier als voorzitter van het Forum Stadsruit aanwezig is.

BINNENROTTE

Mijnheer Ritman zal allereerst iets algemeens zeggen en zich daarna toespitsen op hetgeen aan de Binnenrotte gepland staat.
Hij begrijpt dat horecaontwikkeling een gevoelige zaak is. Er zitten veel ruimtelijke ordening aspecten in, programmering en de ruimtelijke neerslag van deze programmering. Dit hoort in de bestemmingsplannen te worden vastgelegd, zodat duidelijk is wat er in een gebied allemaal mogelijk is. De bewoners in de binnenstad worden geconfronteerd met stedelijke, regionale en internationale ontwikkelingen. Een binnenstad moet erg leven. Een van de doelstellingen om de binnenstad tot een levendig en bruisend gebied te maken, is de stijging van het aantal inwoners. Dit aantal moet stijgen van 30.500 naar 39.000. Dat wil zeggen dat er 9.000 inwoners bij moeten komen. Dat komt neer op 20 complexen ter grote van de Hofdame en betekent dat de binnenstad sterk moet worden bebouwd.
Zijn ervaring en stelling voor deze avond is: grootschalige horecaontwikkeling en wonen gaan niet samen. Dit is te zien aan de Oude Haven. Hier is een grootschalige horecaontwikkeling en de mensen wonen hier pal boven. Bij het Stadhuisplein wonen mensen op redelijke afstand, maar er is wel sprake van veel geluidsoverlast. De Karel Doormanstraat heeft ook te maken met nieuwe horecaontwikkeling in voormalige winkelpanden waar vlakbij wordt gewoond. Op de kruising Meent/Binnenrotte zie je een steeds verdere ontwikkeling van de horeca. Daar zitten nu een stuk of zeven gelegenheden (Hello Pasta, Café Pol, Penny Pean, Café Van Zanten, etc.). Het lijkt alsof er via ruimtelijke ordening geen sturing aan het onderwerp wonen en horeca is gegeven. Het conflicteert continue met elkaar. Een andere factor is dat als er nieuwe winkelconcentraties worden gepland, zoals destijds de Koopgoot en binnenkort de Kubus Van Koolhaas (ABN gebouw), steeds meer winkels leeg komen te staan. De economische groei is er momenteel een beetje uit. Winkels komen leeg en dan wordt in het bestemmingsplan al snel horeca toegestaan. Als voorbeeld wordt het Laurenskwartier genoemd. Horeca is hier in de gehele plint toegestaan. Over het bestemmingsplan Laurenskwartier is door bewoners een zienswijze ingediend. Deze is door het cluster Stadsontwikkeling, voor dit gebied, gegrond verklaard.
In het Laurenskwartier, en in het bijzonder aan de Binnenrotte, is een grote horecaontwikkeling te zien op locaties waar ook wordt gewoond. Dat geeft automatisch problemen. Er komt een grotere vraag naar handhaving en het stellen van nieuwe regels. Deze nieuwe regels moeten worden gehandhaafd en de capaciteit hiervoor kan niet sterk worden uitgebreid. Het resultaat is dat er dan geen nieuwe regels worden gesteld. Als die handhavingscapaciteit niet wordt uitgebreid, gebeurt er niets en de horecaondernemers gaan dan gewoon hun gang.
Daarnaast is er het plan dat de Binnenrotte een verbindingsroute tussen de Oude Haven en het kruispunt Meent moet worden. Hij vraagt zich af waarom er dan allerlei cafés op de Binnenrotte moeten komen. Het idee van een dergelijke route speelt ook op de Karel Doormanstraat die de verbinding tussen de Witte de Withstraat en het Schouwburgplein moet leggen. Ook hier speelt het conflict: wonen en horeca. Hij pleit voor het ontwikkelen van een visie waarin wordt gekeken naar plaatsen waar horeca wordt ontwikkeld en plaatsen waar wonen worden ontwikkeld. Deze twee functies komen nu eenmaal gemakkelijk met elkaar in conflict. De Coolsingel zou eigenlijk een horecagebied moeten zijn, want als de winkels ’s avonds dicht zijn, gaat het daar automatisch over naar een gezellige horecasfeer.
Als de horeca in de woongebieden wordt teruggedrongen, kan een stijging tot het gewenste aantal inwoners worden verwacht. Deze inwoners zullen dan ook gevarieerd zijn en niet alleen bestaan uit jongeren en studenten.

OUDE HAVEN

Mevrouw Jongenotter spreekt namens de werkgroep Bewonersbelangen Oude Haven.
De bewoners zijn blij dat het in de Oude Haven de goede kant opgaat. Aandacht voor overlast blijft, vanwege de hoge woondichtheid, uiteraard noodzakelijk. Echter in alle deelgebieden van het Centrum, waarmee zij solidair zijn, valt er nog veel te doen. In Rotterdam wordt volop ontwikkeld, ook wat betreft horeca. Teveel wat betreft de bewoners: het raakt vol. Daarom is het heel goed dat

de nieuwe horeca in de Oude Haven bij het Gelderseplein geen nachtvergunning krijgt, eten centraal staat en dat er in de rest van het gebied is gekozen voor consolideren en dat het aantal nachtopenstellingen in het hele gebied gericht wordt verminderd. Hieruit blijkt dat de gemeente naar de bewoners heeft geluisterd, waarvoor dank. Het is een aanbeveling om ouder en diverser publiek aan te trekken en om kwalitatief hoogwaardige horeca te realiseren. De nieuwe horecaondernemers moeten betrokkenheid bij de bewoners tonen en zouden zich daarom bij een beheercommissie moeten voegen. Een pre zou zijn als er meer aandacht voor cultuur en historie komt. Zij dankt een ieder voor de aandacht.

SCHOUWBURGPLEIN
De heer Rietbergen, voorzitter van de vereniging van bewoners Joost Banckertsplaats.

Hij reageert naar aanleiding van de nieuwe Horecanota 2012-2016 waarin een aantal veranderingen wordt genoemd, vooral het vergunningstelsel en toezicht en handhaving. Ook wordt grote nadruk gelegd op een versnelde ontwikkeling van de binnenstad, waarbij het gaat om de verhoging van de verblijfskwaliteit, de verdichting van het centrum, verbindingsstraten tussen de kerngebieden en het inspelen op de wensen van het bedrijfsleven.
Er worden ook een aantal ambities genoemd, zoals de kwaliteitshoreca. Dit houdt in het realiseren en aanbieden van een aantrekkelijk, gevarieerd en bruisend horeca aanbod dat aansluit op de zakelijke markt, de wensen van bezoekers. Hiermee moet een belangrijke bijdrage worden geleverd aan een aantrekkelijk woonmilieu voor bewoners.
De volgende ambitie heeft de titel: “horeca en leefbaarheid in balans”. Hierin staat dat de horeca een aanwinst voor de buurt is, de buurt verlevendigt en de verantwoordelijke ondernemer rekening met de omwonenden houdt. In het vergunningstelsel zijn een paar keuzemogelijkheden voor de ondernemers ten aanzien van de aanvraag, zoals: activiteiten, modules en exploitatiecategorieën. De activiteiten die kunnen worden gekozen, zijn in verschillende modules geclusterd. Hieronder valt, bijvoorbeeld het wel of niet serveren van maaltijden.

In de gebiedsgerichte Horecanota staat dat er door vestigingsvoorwaarden te stellen meer kan worden gestuurd op welke exploitatiecategorieën zich in een bepaalde buurt kunnen en mogen vestigen, om zodoende kwaliteitshoreca te stimuleren en te faciliteren. Daarnaast wordt in het kader van (mogelijke) overlast, indien nodig, de leefbaarheid van een gebied, waar het horeca betreft, gewaarborgd. Genoemde voorwaarden geven de bewoners ook duidelijkheid. In de horecagebiedsplannen kunnen voor een bepaald gebied een aantal ontwikkelingsrichtingen worden toegekend, namelijk: ontwikkeling, gericht ontwikkelen, consolideren, gericht verminderen en verminderen door met modules te werken, bijvoorbeeld de modules: eten, drinken, openingstijden, terras en geluid. Door deze modules van punten te voorzien, ontstaat er een exploitatieprofiel waarmee een risico inschatting kan worden gemaakt die ook de mate van toezicht bepaalt.

Het centrum van Rotterdam is het kloppend hart van de stad met veel winkels, bedrijven, evenementen en 650 horeca inrichtingen. In de Horecanota Centrum staan enkele ambities van de deelgemeente. Ten eerste om de horeca, waar mogelijk, te faciliteren zonder dat dit direct tot overlast gaat leiden. Ten tweede de aantrekkelijkheid van het Centrum te vergroten door te kijken naar verbindingsroutes tussen al bestaande uitgaansgebieden, want Rotterdam heeft een versnipperd uitgaansleven. Ten derde is het belangrijk om in de straten waar horeca in meer dan voldoende mate aanwezig is en er duidelijke signalen van overlast zijn, een trap op de rem te geven en geen verdere ontwikkelingen op horecagebied meer toe te staan. Een overkill aan horeca in een bepaald gebied is niet wenselijk. De algemene regel houdt in dat er wel een horecavestiging kan worden toegestaan als de deelgemeente verwacht dat het woon- en leefklimaat door de komst van de nieuwe horecagelegenheid in sterke mate positief wordt beïnvloed. De deelgemeente is van mening dat er op deze manier maatwerk wordt geleverd in de gebieden waar dit wenselijk en mogelijk is. Gezien het feit dat de bewoners van het Centrum, en speciaal de bewoners van de Joost

Banckertsplaats, hiermee dagelijks te maken krijgen, wil hij namens deze bewoners enkele kanttekeningen plaatsen en daarmee hun standpunt hierin bepalen.
Ten aanzien van de Joost Banckertsplaats en de ondernemers aldaar: de bewoners ervaren veel en langdurig overlast van bepaalde horecagelegenheden die aan de Karel Doormanstraat zijn gelegen, maar waarvan de achteruitgang aan de Joost Banckertsplaats ligt. Dit is een belangrijk gegeven, want de toegangsdeuren van de bewoners die boven de horecagelegenheden wonen, zijn aan diezelfde achterkant. De overlast bestaat uit: rokend personeel die aan deze achterzijde de peuken op straat neergooien.
Mijnheer Rietbergen heeft al in mei 2012 gevraagd of hieraan iets kon worden gedaan. De reactie was: morgen staat er een asbak! Deze staat er nu nog niet — *wat: rekening houden met de bewoners?* — . Het afvoerrooster van deze zaak zorgt voor veel stank en na het plaatsen van een nieuwe ventilator is er nu ook al maanden veel geluidsoverlast.
De gemeente is al klaar om een formele bouwaanvraag in behandeling te nemen. Echter, tot op heden is er nog geen aanvraag door de ondernemer ingediend. Maar misschien dat de ondernemers, met een beetje druk van DCMR, de laatste stap kunnen zetten. Dit speelt al lang en betreft het plaatsen van een afvoer die boven het dak uitsteekt. Hierover heeft de heer Rietbergen al sinds 2011 contact met Gabor Everaert (projectleider Stadsontwikkeling) — *wat: een aantrekkelijk woonmilieu voor bewoners?* —. Hij hoopt dat er nu eindelijk kan worden gehandhaafd, of dat dit bedrijf zwaardere sancties krijgt opgelegd, zodat de bewoners van de overlast af zijn. Zou hier sprake van het “high trust, high penalty” principe kunnen zijn? Een oplossing zou ook het vertrouwen in de deelgemeente vergroten.

Over het algemeen hebben de bewoners een goede band met de horeca, maar zij hebben wel zorgen dat hen hetzelfde te wachten staat als de bewoners van de Jan Evertsenplaats. Daar is een geschil tussen de eigenaren van de woningen en de ondernemers van de winkels onder de woningen ontstaan. De Raad van State heeft de bewoners in het gelijk gesteld, maar er verandert niets en ook de gemeentelijke instanties ondernemen niets. Huurders staan, wanneer dergelijke zaken spelen, veel zwakker.

Wat de woonomgeving betreft, zijn er zoveel klachten als er zijn. Natuurlijk is er ’s nachts soms geschreeuw en lawaai van wegscheurende auto’s en overige geluidsoverlast. Ook is wildplassen één van deze ergernissen, maar daar staat het schoonspuiten de volgende ochtend tegenover.
Op het Schouwburgplein zijn er de laatste twee jaar weinig klachten. Dit heeft met de programmering te maken. Deze wordt veel beter in de hand gehouden. Ook met de oprichting van de vereniging Verenigd Schouwburgplein is een stap in de goede richting gezet. De hoop is dat het hier steeds beter zal gaan, maar hierin hebben de bewoners wel vertrouwen.
De Karel Doormanstraat geeft, buiten de eerder aangegeven horecagelegenheid, geen overlast. Ondanks dat het jammer is dat er steeds meer zaken leeg komen te staan, is dit een zaak van de ondernemers en valt dit buiten de competentie van de bewoners.
De Aert van Nesstraat is niet overlast gevend, maar de komst van een 30 kilometer per uur bord zou een hoop geluidsoverlast van motorrijders verminderen. Zij rijden regelmatig met een knallende uitlaat met 70 à 80 kilometer per uur door deze straat. Verder heeft de straat, in dat gedeelte, een goede uitstraling.

Ook valt het op dat er over het Lijnbaanakkoord en de samenwerking met de BIZ-regeling niets in de nieuwe Horecanota staat beschreven. De planning is dat er in dit gebied veel horecaondernemingen bij zullen komen, zo ook op de daken van winkels. Hier krijgen de bewoners wel degelijk mee te maken. Over de groenhoven (Joost Banckertsplaats en Jan Evertsenplaats) wordt gezegd dat hier mogelijk een wekelijkse antiekmarkt, boekenmarkt en/of postzegelmarkt aan het winkelen wordt gekoppeld.

Sommige bewoners zullen hier voor en sommige hier tegen zijn, maar zij “moeten” maar afwachten of dit succesvol wordt. De bewoners maken zich, zolang ze hierover niets horen, zorgen. Of is dit wellicht nog te ver in de toekomst?

Als er een goed handhavingsbeleid en toezicht komt, kunnen de bewoners zich in de Horecagebiedsnota vinden. Voor de bewoners staat er een zwaar jaar voor de deur, omdat de grote renovatie van de flat gepland staat. Helaas is het exacte moment nog niet duidelijk.
Een pluspunt is dat de (geluids-)overlast van de bouw aan de woontorens rondom de Joost Banckertsplaats nu achter de rug is. Het genieten kan beginnen, want het wonen in het centrum is niet allemaal kommer en kwel.
Hij wenst de deelgemeente veel sterkte en wijsheid toe bij de uitvoering en handhaving toe en dankt een ieder voor zijn aandacht.

De voorzitter heeft hierover twee opmerkingen. Ten aanzien van de wekelijkse markt in de groenhoven zegt hij dat deze aanvraag door Stadsontwikkeling bij de deelgemeente is neergelegd, maar door de deelgemeente is afgewezen. Een regelmatig terugkerende markt zal er dus niet komen. Mogelijkerwijs zal er eens een keer iets worden georganiseerd, maar dat zal dan onderdeel uitmaken van een stedelijk plan.
Verder wacht de deelgemeente al een aantal jaren op een stedelijk handhavingsregime. De voorzitter is bij de begrotingsbehandeling in de deelraad uiterst kritisch op het stedelijk bestuur geweest. In de raad heeft hij aangegeven dat hij de burgemeester hierop zal aanspreken. De belofte voor een handhavingsregime met betrekking tot horeca en evenementen is een aantal jaren geleden gedaan. Het is erg onplezierig dat deze er nu nog niet is, ook omdat hij de raad al twee jaar belooft dat er een handhavingsregime zal komen. Misschien is ouderwets actie voeren een goed idee.

De heer Tjelpa reageert op het genoemde aantal van 650 horecagelegenheden. In het stuk zijn de horecagelegenheden van een andere deelgemeente meegenomen. Voor het Centrum geldt nu het totaal van 486 horecagelegenheden.

Mevrouw Den Ouden is, ten aanzien van het Schouwburgplein, niet gelukkig dat het nieuwe beleid op ontwikkelen staat. De bestaande horeca zorgt momenteel voor ontzettend veel stankoverlast. Als voorbeeld noemt zij Betty Beer. Zij is van mening dat dit eerst moet worden opgelost alvorens er uitbreiding van de horeca komt. Zo is nog maar de vraag of het plaatsen van een hoge pijp op het dak wel zo’n goed idee is. Momenteel ervaren, helaas, 16 appartementen stankoverlast van de horeca, maar in de nieuwe situatie hebben meer dan 170 appartementen in de hoogbouw last van stank. Zij stelt voor dat DCMR dit meer gaat controleren. Zij twijfelt sterk aan de goede werking van de koolstoffilters van Betty Beer, want de vetvlekken liggen op straat. De DCMR kan de ondernemer benaderen om ze hierop te wijzen. Als de overige horecagelegenheden weer beter gaan lopen, zal de stankoverlast ook daar stijgen.

<u>KAREL DOORMANSTRAAT en JAN EVERTSENPLAATS</u>
Mevrouw Zaric vertelt eerst iets over de Karel Doormanstraat en daarna over de Jan Evertsenplaats.

Karel Doormanstraat
In de Karel Doormanstraat aan de zijde van de even nummers zijn in de jaren vijftig drie identieke flatgebouwen gebouwd. De begane grond was bedoeld voor winkels en daarboven bedoeld voor wonen. De bestemming is in de loop der jaren veranderd naar grootschalige horeca. Deze gebouwen zijn niet geschikt voor horeca. Ze zijn zeer gehorig, aan de binnenkant te laag van bouw en isolatie aanbrengen is niet mogelijk, omdat hier geen ruimte voor is. De ramen bevinden zich 60cm boven de horecaondernemingen. De overlast is zodanig dat bewoners de ramen eigenlijk niet open kunnen zetten en ze geen gebruik van de balkons kunnen maken. De situatie is erg vervelend en niet omdat de horeca nu zo verkeerd is, maar omdat de bouw gewoonweg niet voor horeca geschikt is. In de

nota leest zij dat er weer een uitbreiding van horeca komt. Er wordt geen maximum aan het aantal horecagelegenheden in de straat gegeven.
Zij krijgt het idee dat men van de Karel Doormanstraat een soort Witte de Withstraat wil maken. Tegen de Westblaak aan is er misschien wel horeca mogelijk. Zo is er nog ruimte voor, bijvoorbeeld een Grand Café.
De Karel Doormanstraat is van oorsprong een woongebied en een sjieke winkelstraat. Nu zijn er hele andere ontwikkelingen gaande.
Dat geldt ook voor vergunningvrije inrichtingen en tijdelijke horeca in lege panden, dit laatste is bovendien valse concurrentie voor bestaande ondernemers. Immers betalen zij wel rechten en de tijdelijke uitbaters niet. Vanuit het verleden is bekend dat tijdelijke horeca in Rotterdam niet bestaat: "tijdelijk" wordt in de toekomst "permanent". Door de komst van horecaondernemingen trekken andere ondernemers vaak naar andere gebieden. Dit is ook met de Witte de Withstraat gebeurd. Deze straat is eigenlijk een cultuurstraat en nu moet men er voor waken dat dit niet een horecastraat wordt.

De motivatie om de aansluiting met het Witte de Withkwartier te willen realiseren, vinden de bewoners zwak beargumenteerd. Betekent dit een route? Het is onduidelijk wat het precies inhoudt. De invulling van de toekomstige horecanota op dit punt is een zeer versimpelde en fantasieloze uitwerking van de eerdere vastgestelde gemeentelijke nota's, zoals: "Binnenstad als City Lounge" (2008-2020) en "Het versterken van Rotterdam als Bruisende Stad".

Van de Karel Doormanstraat een horecastraat maken, druist juist in tegen de ontwikkeling van het Schouwburgplein als Cultuurplein en de aanbevelingen van verschillende cultuurinstellingen en de Rotterdamse Raad voor Kunst en Cultuur voor de culturele kleuring van dit gebied. Het ontbreekt hier aan voldoende commerciële culturele voorzieningen die opvallend ondervertegenwoordigd zijn, maar wel van groot belang voor het imago van Rotterdam als metropool. Zij pleit voor een culturele invulling van dit gebied in plaats van voor een horeca invulling.
Dit gebied is gebaat bij de aanwezigheid van meer kunstondersteunende ondernemingen, zoals galeries en showrooms voor hoogwaardig design als promotie naar de buitenwereld toe en om zo te laten zien wat zich binnen de creatieve muren van de stad afspeelt. Dat zou een echte verbinding leggen tussen het Centraal Station, de Singel, de Karel Doormanstraat, het Schouwburgplein en de Witte de Withstraat als een cultureel gebied van Rotterdam. De Karel Doormanstraat kent een hoogwaardig winkelsegment dat goed aansluit bij het winkelaanbod op de Kruiskade. Dit gebied zou dan een heel mooie uitstraling kunnen krijgen.

Een horecaverbinding tussen de twee gebieden is moeilijk te realiseren. De lege horecagelegenheid aan de Westblaak is hiervan het bewijs. Zij vraagt zich af hoe men deze verbinding ziet.

Jan Evertsenplaats
De meerderheid van de bewoners ziet dit niet als horecagebied en zij vinden dit dan ook niet wenselijk. De slaapkamers grenzen aan de Jan Evertsenplaats en de Joost Banckertsplaats. De hoven moeten rustpunten zijn en blijven. Wel moeten ze een hoogwaardiger karakter krijgen.
Zij vraagt de deelgemeente nog eens goed te kijken naar het Lijnbaanakkoord en de Bruisende Stad Nota. Zij denkt dat de hoven goed vallen binnen het ingezette beleid "Vergroening van de Stad".

Mevrouw Zaric heeft inbreng voor dit overleg ontvangen van de vereniging van Gehandicapten Rotterdam. Dit zal in het verslag worden meegenomen.

<u>INBRENG VERENIGING VAN GEHANDICAPTEN ROTTERDAM</u>
Vereniging van gehandicapten Rotterdam

Op verzoek van Jan Poot, bestuurslid van de vereniging, volgen hier enkele van de door hen in de Horecanota opgevallen zaken.

- In de gehele nota komen mensen met een beperking niet voor. Hieruit blijkt overduidelijk dat er geen sprake is van een inclusief beleid.
- In het door de gemeente genoemde vergunningenstelsel (voorschriften) wordt niets gezegd over toegankelijkheid voor wat betreft mensen met een beperking (bouw/inrichting).
- De gemeente spreekt de wens uit voor een aantrekkelijke stad, waar men kan wonen, werken en recreëren. In Rotterdam leven meer dan 600.000 mensen met een beperking die, net als iedereen, onderdeel uitmaken van de samenleving.
- Ook waar het gaat om de kwaliteitseisen terrassen wordt niets gesteld over genoemde toegankelijkheid. Kwaliteitshoreca is pas kwaliteitshoreca als iedereen welkom is. Het betreft zowel fysieke als sociale toegankelijkheid.
- Te lezen valt een nieuwe bezoekerstrend, te weten: jongeren, alleenstaanden en 50-plussers. Daaronder bevinden zich relatief ook veel mensen met een beperking.
- In de nota wordt over een zogenoemd “één ingangsprincipe” gesproken. Als die ingang niet toegankelijk is voor mensen met een beperking houdt dit, huns inziens, uitsluiting in.
- Daar waar gesproken wordt over een, zogenaamde “obstakelvrije ruimte” (180 cm breed) staat ook dat de horeca één meter (in de diepte) vergunningvrij kan benutten voor stoeltjes en tafeltjes. Dat betekent dat mensen met een visuele beperking, die de gevel als natuurlijk gidslijn gebruiken, en dus in de horeca overal hindernissen tegen kunnen komen.
- Op pagina 46 van de nota (toets aanvraag) staat wederom niets over mensen met een beperking. Noodzakelijk is dat dit toegankelijkheidsissue in de toets wordt meegenomen.

<u>MAHO-kwartier</u>
De heer Noorland legt uit dat dit gebied tussen de Mariniersweg en de Hoogstraat ligt en de Nieuwe Markt, Botersloot, Pannenkoekstraat en Vogelenzang beslaat.

Hem bereiken geluiden dat bewoners overlast ervaren. Dit gaat vooral over de weekenden die eigenlijk al op de donderdagavonden starten. Op het plein heeft enige tijd een tent gestaan en hij vraagt zich af of dit binnen het terrasbeleid past. De bewoners ervaren vooral veel geluidsoverlast en overlast door wildplassen.
In het gebiedsplan staat dat er een gezonde balans tussen de verschillende functies moet zijn. Wie bepaalt wat een gezonde balans tussen verschillende functies is?
Het gebied heeft een leuk en aantrekkelijk winkelaanbod, een paar goede restaurants, maar ook “tenten” die daar niet bij horen. Dit is geen goede ontwikkeling en de hoop is dat er niet meer van dergelijke zaken bijkomen.
Verder leest hij over een horecafunctie in het nieuwe museum. Uit het stuk wordt niet duidelijk of dit een interne horecafunctie is of dat voorbijgangers hier ook welkom zijn. En komt hier een terras bij?

In het pand aan de Botersloot 24-28 is de komst van één horecagelegenheid mogelijk, zonder activiteit 19 van de module openingstijden. Boven dit pand wonen mensen en hij adviseert dan ook om dit niet toe te staan. De ervaring leert dat dergelijke grote gelegenheden zowel veel geluids- als stankoverlast geven.

De voorzitter vraagt of mijnheer Noorland het oude onderwijsmuseum bedoelt. Dit is het geval.
In het gebouw van de oude Bibliotheek/het oude onderwijsmuseum wordt binnen een aantal jaar iedere dag een grote groep (600 personen) studenten verwacht die daar zullen gaan studeren. Er zal een horecagelegenheid komen die de studenten en hoogleraren de mogelijkheid biedt iets te eten en/of te drinken. Het wordt geen afgesloten gebouw waar voorbijgangers niet in mogen, want de bibliotheek mag gewoon worden bezocht. Waarschijnlijk vindt de horeca-uitbater het dan geen

probleem als voorbijgangers daar een broodje komen eten. Voor zover hem bekend, komt er geen terras, maar de studenten zullen best wel eens buiten gaan eten/hangen. Als de vergunningen worden aangevraagd en de verbouwingen lopen, wordt dit uiteraard goed in de gaten gehouden. In ieder geval is de deelgemeenten erg blij met de komst van deze 600 studenten.

STADHUISPLEIN/POMPENBURG

De heer Van Wankum heeft een algemene opmerking aangaande de stedelijke ambities. Hierin staat een aantal punten genoemd. Hij zou de volgorde van deze punten graag gewijzigd zien. Punt 4 (sterke wil tonen voor meer quality of life) zou hij punt 2 willen noemen. Hij kan zich best vinden in het punt over het afstand nemen van het idee dat de overheid de stad bouwt, maar de overheid bepaalt wel alle eisen waaraan alle horecagelegenheden moeten voldoen. Die nuance zou hij graag toegevoegd willen hebben. Hij heeft soms het idee dat horecaondernemers denken dat ze alles kunnen doen, zolang ze niet worden bekeurd.
Bewoners uit de flat aan de Pompenburg hebben hier last van. Om de overlast aan te pakken, is er een convenant gesloten in samenwerking met horeca, politie en Stadstoezicht. Inmiddels is al een aantal bekeuringen uitgedeeld. De actie schijnt te werken. Er is sprake van zeer zwaar toezicht door DCMR. DCMR kan bepalen waar het lawaai vandaan komt.
Hijzelf woont tegen de spoortunnel aan en heeft alleen last van de horecagelegenheid onder het Shellgebouw. Deze is echter maar een aantal keer per jaar geopend en dat ziet hij niet als echte overlast.
In het plan staat verder een aantal punten met ambities genoemd. Hij raadt aan om de ambitie met betrekking tot “Horeca en Leefbaarheid in Balans” op de eerste plaats te zetten. Hij begrijpt dat dit tekstueel misschien lastig is, maar het komt wel beter over.

De voorzitter snapt de intentie van hetgeen de heer Van Wankum zegt goed.

CENTRAL DISTRICT

De heer De Waal vertegenwoordigt de VvE Weenaflat.

Hij heeft meerdere bewonersorganisaties gesproken en hun klachten aangehoord en er is wat onrust over de planning voor het kwartier ontstaan. Dit betreft vooral het Schieblock. Enerzijds hoort hij dat het bestemmingsplan voor het Schieblock in handen is van de LSI, anderzijds hoort hij dat er geen kopers, investeerders of financiers te vinden zijn. Met als gevolg dat het bestemmingsplan mogelijk op de lange baan wordt geschoven. Dit laatste lijkt waarschijnlijk en daarom vraagt hij wat er gaat gebeuren in de tussenliggende periode, dat wil zeggen de periode totdat nieuwbouw kan worden gerealiseerd. Er bevindt zich in dit gebied zware horeca (discotheken). LSI is in het verleden zeer actief geweest in het bezetten van het Schieblock met allerlei activiteiten, die door de bewoners in principe worden toegejuicht. Maar het heeft wel gevolgen voor, bijvoorbeeld verkeersdrukte, parkeren, stromen van mensen gedurende een etmaal. Er is een horecaverbindingsbrug aangelegd over de Schiekade en dit gebied bevindt zich dus in een knelpunt van verkeersstromen van langzaam en snel verkeer.
Zijn nadrukkelijke vraag aan de raad is om duidelijkheid te geven over wat de bedoeling van het Central District is en te komen met een tijdsbalk, zodat de bewoners hiermee rekening kunnen houden. Ook voor de LSI moet duidelijk zijn tot hoever hun verantwoordelijkheid ten aanzien van het Schieblock reikt. Dit geldt ook voor de buitenruimte, want hiervoor is geld beschikbaar, maar omdat er geen tijdspad is, komt ook dat in het gedrang.

Verder heeft dit gebied ook te maken met grote parkeer- en verkeersproblematiek. Als een vrachtwagen iets moet afleveren in de Delfsestraat is de boel direct geblokkeerd. Parkeren voor de bewoners is zo goed als onmogelijk geworden. De parkeergarage onder de Weenaflat is niet automatisch voor alle bewoners bedoeld. Het pleidooi is dan ook om bewoners een vaste

parkeerplaats te geven, om te voorkomen dat zij uren moeten rondrijden eer ze een parkeerplaats hebben gevonden.

Voor wat betreft de goede verhouding tussen een bruisende stad en kwaliteit leest hij in de nota dat dat “bruisend” vooral iets voor de horecagangers is. Voor bewoners heeft “bruisend” een heel andere dimensie. Proportionaliteit is wat hen betreft ver te zoeken.
Omdat de uiteindelijke bestemming van dit gebied nog niet duidelijk is, is niet helder wat hen qua horeca te wachten staat.
In het pand van de Weenaflat zit een horecagelegenheid die daar, wat de bewoners betreft, niet hoort. Ondanks dat het gebruikte geluiddempende materiaal volgens de normering goed is, zorgen de basgeluiden voor overlast. Met als gevolg dat bewoners in de flat ’s nachts wakker liggen. Klagen hierover helpt niet. Hij heeft gehoord dat een aantal vergunningen niet meer door zullen gaan. Dat zou volgens hem een blijvende oplossing voor het probleem zijn.
Hij juicht horeca toe, maar dan wel kwaliteitshoreca. De Horecanota biedt hiervoor te weinig aanknopingspunten, want wie bepaalt welke horeca waar moet komen? Hij pleit ervoor om dit samen met de bewoners te doen. In een vorige nota is ook gewezen dat bewoners een bindend advies zouden mogen geven. Ten aanzien van horecaplanning zou hij voor het gebied van de Weenaflat willen pleiten voor hoogwaardige horeca. Omdat het een verbindingsknooppunt vormt, lijkt het handig om daar diverse horeca te plaatsen en niet alleen de zware horeca.
Verder is het onduidelijk wie verantwoordelijk is voor de omgevingsfactoren, zoals bestrating. LSI heeft hierin een bepaalde rol gekregen, maar de verantwoordelijkheid is niet geheel duidelijk. Ten aanzien van de veiligheid is dit een belangrijk onderwerp.
Bewoners hebben last van geweld dat door evenementen wordt ontketend. Met name het Hofplein fungeert als een echoput. Geluid weerkaatst zo hard dat ramen en deuren dicht moeten om geen overlast te hebben. De bewoners willen in de gebiedsplanning nadrukkelijk inspraak hebben op de kwaliteit en handhaving hiervan.

Zoals eerder gezegd, is de toename van het aantal bewoners belangrijk. Kijkend naar andere steden is het belangrijk om de verhouding tussen kantoren, woonappartementen en horeca te zoeken. Dit is niet uit de verschillende nota’s te halen. Hoe bepaal je kwaliteit? In welke proportie? Waar ligt het zwaartepunt? Wordt er rekening gehouden met de bewoners of met het economische belang van de gemeente? Is de gemeente er voor de bewoners of zijn de bewoners er voor de gemeente? Is bewoner er voor de horeca gedoging? In veel nota’s staat niet “burger” of “bewoner”, maar “de omwonenden”. Dit wekt de indruk alsof de bewoners mee mogen doen met het horeca bruisende gedeelte van de stad. Maar zij zijn burgers van deze stad en bewoners van dit gebied.

STADHUISPLEIN

De heer Vermeulen zegt dat er recent een geluidsindicatiesysteem is ingesteld en dat deze af en toe werkt. Gebleken is dat het systeem buitenwettelijk is. Kan dit systeem nog wel worden gebruikt? Ook de metingen die handmatig worden gedaan, zijn onwettig met als gevolg dat er geen sancties kunnen worden opgelegd en dus ook geen bestuurlijke maatregelen kunnen worden genomen. Zijn voorstel is om, zolang het niet mogelijk is om sancties neer te leggen, het geluid geheel te stoppen, totdat er op geluidsoverlast kan worden gehandhaafd. Bewoners klagen hier nu al acht jaar over. DCMR noteert de klachten, maar er wordt niets mee gedaan. Bewoners voelen zich voor de gek gehouden.

De heer Van Wankum zegt dat de actie die bij de Pompenburg is ingezet van ditzelfde geluidsindicatiesysteem afhankelijk is. Het convenant waaraan ook de horecaondernemers zich hebben geconformeerd, heeft succes, want er zijn al een aantal boetes gegeven.

De heer Vermeulen legt uit dat ondernemers op het Stadhuisplein een opgelegde last onder dwangsom bij de Raad van State hebben aangekaart. Die heeft vervolgens de last onder dwangsom

van tafel geveegd. DCMR zal daarom voorlopig niet met dit systeem werken, waar dit het Stadhuisplein betreft.

DE MEENT
De heer Klaverweide heeft, ook namens de heer Van Dolen, een aantal punten meegenomen.
In het stuk staat geschreven dat de balans tussen detailhandel, wonen en horeca goed is. Hij vraagt zich af wie dat heeft gevonden, want hij heeft het in de loop der jaren zien veranderen. 's Avonds is het er vaak erg pittig en dat geldt niet alleen voor de horecagelegenheden, maar ook voor het publiek. Het is een kwetsbaar gebied en de bouw van de woningen is niet gericht op geluidsisolatie. Op het gedeelte van het Haagse Veer naar de Coolsingel wonen geen mensen. In dit gebied is het stuk bij de Stadskantoor inmiddels in ontwikkeling, maar dat is tegenstrijdig met wat het stuk zegt, namelijk dat de balans aan de Meent is gevonden. Maar nu komt er toch meer horeca en dit geldt ook voor het Meentpleintje.
Helaas komt de geluidsoverlast niet alleen bij het publiek vandaan, maar ook vanuit de horecagelegenheden zelf. Ten aanzien van de verlaatjes zegt hij dat iedere ondernemer er 12 heeft. In het geval er 5 ondernemers in het blok van het Rode Zand naar het Haagse Veer zitten, betreft dit 60 verlaatjes. Als iedere ondernemer een verlaatje gebruikt, is er 60 keer overlast. Hij is van mening dat je daar creatief te werk moet gaan, door bijvoorbeeld verlaatjes te clusteren. Dit zal de overlast mogelijk wat verminderen.

Het wildplassen is ontzettend toegenomen. Het gebied bij de Delftsevaart wordt als openbaar urinoir gezien. Er staan daar geen camera's. Toen er op de Meent camera's werden geplaatst, heeft de heer Klaverweide gevraagd wat er met het gebied van de Delftsevaart zou gebeuren. Het argument om de camera's te plaatsen was dat als er iets gebeurt er vanaf de Meent en de Oppert kan worden gespot. De Delftsevaart ligt helemaal uit het gebied van cameratoezicht.

Ten aanzien van geluidsoverlast is er meermaals over motorrijders die over de Meent scheuren, geklaagd. Dit gebeurt veelvuldig en er is geen beleid om dit aan banden te leggen. Ook hiervoor geldt dat de woningen niet goed zijn geïsoleerd.

De tent aan de Binnenrotte is esthetisch gezien een doorn in het oog. Bewoners begrijpen niet dat dit de zomaar kan. Kan hier beleid op komen?

3. Mededelingen/ronde langs de velden
De heer Ottevanger zegt dat deze nota voor bewoners aanleiding is geweest om deze bespreking met elkaar voor te bereiden. Iedereen kent dezelfde gevoelens en pijnpunten. Bewoners voelen zich ondergewaardeerd, miskend, niet gekend. Zij vinden dat zij op alle niveaus (ontwikkeling van de stad, ontwikkeling van de horeca, toekennen van bepaalde soorten horeca, soorten vergunning) betrokken moeten zijn. Niet alleen omdat zij degene zijn die de overlast ervaren, maar ook omdat zij als informant kunnen dienen. Zij wonen hier en kennen de stad. In de nota moet er naar de positie van de bewoners worden gekeken en er moet volwassen en transparant met elkaar worden gecommuniceerd. Wellicht is het in een regel te vangen.
Pijnpunten zijn er voornamelijk op detailniveau, maar op hoger niveau is te zeggen dat het Stadhuisplein het grootste pijnpunt is: een dieptepunt. Kennelijk is er een planning om dit te verbeteren door serres te bouwen. De vrees is wel dat er in de tussenliggende periode niets aan de overlast wordt gedaan.
Het tweede pijnpunt zijn de verbindingsroutes. Dit is een misvatting en wat betreft de bewoners moeten die er niet komen. Het grote voorbeeld is het Stadhuisplein richting de Delfsestraat. Vanaf donderdagavond, en dan het gehele weekend door, is dat een verbindingsroute. De Weenaflat heeft met de bewoners extra geld moeten ophalen om de hoofdingang af te sluiten, om zo nachtbrakers buiten de flat te houden. De overlast wordt met deze verbindingsroute enorm verhoogd.

In het gezamenlijke overleg is naar voren gekomen dat er geen buitenmuziek moet worden georganiseerd. Dit is in Breda bedacht en de heer Ottevanger heeft hierover contact met Breda gehad. Daar is geen buitenmuziek en dit schijnt niets aan de gezelligheid af te doen.

De bewoners zullen in gezamenlijkheid voor de aankomende raadsvergadering een brief aanbieden, waarin de pijnpunten en uitgangspunten uiteen worden gezet. Dit ook ten behoeve van het dossier.

Mevrouw Jongenotter wil aansluiten op wat de heer Ottevanger zegt aangaande het serieus nemen van de bewoners. De planningen moeten goed zijn geregeld. Bewoners zijn drukbezette mensen die zich graag mee willen denken en zich in willen zetten. De afgelopen maanden hebben zij ontzettend veel stukken aangeboden gekregen die moeten worden doorgenomen en voorbereid. Maar een goede voorbereiding is bijna niet mogelijk. De vraag is een planning aan te leveren, waarin duidelijk staat beschreven wanneer welke stukken te verwachten zijn.

Mevrouw Den Ouden is blij met de herinrichting. Ook in serres moeten deuren. Ondernemers zetten, vooral zomers, de deuren vaak open. De kans is groot dat de geluidsoverlast dan toch blijft bestaan. Verder heeft zij de ervaring dat niet iedere medewerker van de DCMR van het meetsysteem op de hoogte is. Ook staat het systeem vaak niet aan. Hiervoor moet aandacht komen.

Mevrouw Van Raak vraagt zich af of Rotterdam zich alleen maar druk maakt over de horeca. De winkels moeten ook vol. Moet er niet meer worden bijgebouwd? Mensen komen van het station de stad binnen en worden direct met erg veel horecagelegenheden geconfronteerd. Dit is niet uitnodigend. Waarom wordt een beter winkelaanbod niet beter gepromoot? De bewoners hebben ook veel overlast van horeca. Ze begrijpt best dat er horeca moet zijn, maar waarom zoveel? Ze vraagt de deelgemeente om hier nog eens goed naar te kijken en zuinig te zijn op de bewoners.

De heer De Waal vraagt aandacht voor het vergunningenbeleid. Bij de Stadsdriehoek krijgt hij de vergunningaanvragen en de vergunningtoewijzingen binnen. De aanvragen komen een paar dagen van te voren en de toewijzing komt soms op de dag binnen dat de vergunning al is verleend. Dit geldt voor zowel exploitatievergunningen als voor evenementenvergunningen. Voor het indienen van bezwaar staat een periode van zes weken, maar deze is vrijwel nooit haalbaar.

Mevrouw Jongenotter benadrukt het belang van de extra inzet van DCMR. Zonder deze inzet kan er niet worden gehandhaafd.

4. Afsluiting

De voorzitter dankt een ieder voor de gegeven reacties. Om de vele opmerkingen te verwerken, uit te zoeken en te beantwoorden zal de raadsvergadering worden verzet. De stukken worden tijdig aan de bewoners verstrekt, zodat er nog mogelijkheid is om in de deelgemeenteraad een mondelinge of schriftelijke inbreng te geven.
De voorzitter sluit de bijeenkomst.